

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XIX Informativo semanal



INFO XIX.985 1 de octubre de 2018

informativo@attac.org htpp://attac-info.blogspot.com

La OTAN y el armamentismo

Mundo

LA OTAN Y EL ARMAMENTISMO. Las raíces de la OTAN se remontan al nefasto día en que USA lanzó sus bombas A en Hiroshima y Nagasaki. Con el fin de neutralizar opiniones de gente como Eisenhower, que sabía que los japoneses estaban buscando maneras de rendirse y no había necesidad de arrojarlas.

CARTA ABIERTA DE MÁS DE UN CENTENAR DE CIENTÍFICOS A LA UNIÓN EUROPEA Europa, ha llegado el momento de terminar con la dependencia del crecimiento

Latinoamérica

ALERTA, ALERTA QUE CAMINA EL FASCISMO POR AMÉRICA LATINA La inminente elección en Brasil es clave para el futuro de América Latina y el Caribe. El próximo 7 de octubre se dirimirán posiciones de poder político en las cámaras legislativas, las gobernaciones y se definirá – ante la improbabilidad que alguien consiga mayoría absoluta - quienes serán los candidatos que pasarán a segunda vuelta (28/10) para consagrar presidente y vice-.

LA UNIÓN DE CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON LA SOCIEDAD Y LA NATURALEZA DE AMÉRICA LATINA (UCCSNAL) DEMANDA UNA PROHIBICIÓN GLOBAL AL GLIFOSATO debido al aumento de las evidencias de los graves efectos dañinos que este herbicida ocasiona en la salud humana y en especies claves para el equilibrio ecológico

ACUERDO REGIONAL SOBRE EL ACCESO A LA INFORMACIÓN, LA PARTICIPACIÓN PÚBLICA Y EL ACCESO A LA JUSTICIA EN ASUNTOS AMBIENTALES. Un instrumento legal inédito para la región. El primer acuerdo regional vinculante para proteger los derechos de acceso a la información, la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales, adoptado el 4 de marzo de 2018 en Escazú (Costa Rica), Argentina y otros 24 países lo firmarán en el marco de la Asamblea General de Naciones Unidas en Nueva York

****

.

Mundo

LA OTAN Y EL ARMAMENTISMO

Silvia Swinden

Las raíces de la OTAN se remontan al nefasto día en que USA lanzó sus bombas A en Hiroshima y Nagasaki. Con el fin de neutralizar opiniones de gente como Eisenhower, que sabía que los japoneses estaban buscando maneras de rendirse y no había necesidad de arrojarlas, los

estadounidenses se adelantaron de todos modos [1], porque necesitaban probar las bombas y, algo más importante, enviar un mensaje a la Unión Soviética: he aquí nuestra superioridad militar. Aunque fueran aliados durante la guerra ya se perfilaban las diferencias ideológicas creadas por la Revolución Comunista. O sea, las bombas no fueron el fin de la Segunda Guerra Mundial sino el principio de la Guerra Fría. (En una entrevista de Newsweek, Dwight Eisenhower volvió a recordar la reunión con Henry Stimson: "...los japoneses estaban listos para rendirse y no era necesario golpearlos con esa cosa horrible."



Retrospectivamente, para acallar las críticas tanto de la población en general como de miembros de las Fuerzas Armadas estadounidenses que manejaban información fidedigna de que el ataque había sido innecesario, y con la evidente intención de atacar civiles, ya que no habían objetivos militares, se inventa este número: “al terminar la guerra un millón de vidas estadounidenses fueron salvadas por los bombardeos”, confirmando la parafraseada cita de Mark Twain “los políticos usan estadísticas como un borracho usa una poste de luz, para apoyo más que para iluminación”.

Nace la OTAN

En 1947, varios países europeos firman tratados de defensa mutua en caso de una agresión por parte de Alemania o Rusia. Después de la incorporación de EEUU en 1949, nace como Organización del Tratado del Atlántico del Norte e incorpora progresivamente a otros países de Occidente norte. No se activa realmente como bloque militar hasta la guerra de Corea, que hizo que se creara una nueva estructura bélica bajo la dirección del ejército de EEUU.

Con la Guerra Fría ya declarada, se crea el Pacto de Varsovia, en 1955, como respuesta al progresivo armamentismo, tanto convencional como nuclear, por parte de la OTAN, lo cual desemboca en la carrera armamentista. El comercio de armas se vuelve uno de los negocios más productivos y destructivos del mundo (con el compromiso de invertir 2% del PBI de cada país de la OTAN en armamentos, EEUU se asegura su mercado para su producción de armas, su complejo militar-industrial). Significa también la amenaza permanente de la total destrucción nuclear mundial, la demanda de “alineación” de los países satélites y la progresiva deshumanización del “enemigo” manipulada por los medios al servicio del sistema, al sobredimensionar de forma Orwelliana la amenaza externa para mantener el poder interno sobre la población. 25/9/2018 La OTAN y el armamentismo Francia, bajo De Gaulle, desconfía de EEUU y decide crear su fuerza de disuasión nuclear independiente (¿alegorizada en Asterix como la poción mágica que permite la rebelión de los galos frente el Imperio?).

Ante la imposibilidad de contemplar una guerra directa entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, debido a la clara opción MAD (Destrucción Mutua Asegurada, por sus siglas en inglés), los bloques militares buscan asegurar su hegemonía a través de guerras proxy (o indirectas) y golpes militares en América del Sur, África y el Sudeste Asiático, buscando establecer gobiernos títeres para el control de los abundantes recursos naturales necesarios para mantener el armamentismo desbocado. Los experimentos en el desarrollo de armas nucleares producen un peligroso incremento de radioactividad atmosférica que lleva a la prohibición del testeo a cielo abie 25/9/2018 La OTAN y el armamentismo Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Albania, Croacia y Montenegro son ahora miembros de la OTAN, con arreglos potenciales de “hosting” de misiles nucleares (como ya lo hacen Bélgica, Alemania, Italia, Holanda y Turquía), cerca de la frontera con Rusia, la cual ha respondido moviendo misiles más cerca de su frontera

En realidad, la OTAN intentó encontrar otro enemigo al caer la Unión Soviética creando una suerte de crisis de identidad y propósito, y Al Qaida estaba a mano, armada hasta los dientes por EEUU

en apoyo a la guerra de los Muyahidin (¡incluso en una película de Bond son los chicos buenos!) contra Rusia en Afganistán. Aparentemente Al Qaida se traduce como "la base de datos" o sea la lista de los operativos apoyados por la CIA. Cuando los rusos se fueron, las fuerzas locales se volvieron contra EEUU y la OTAN encontró su nueva justificación. Pero los yihadistas resultaron un enemigo demasiado escurridizo y no apropiado para la lucha de grandes misiles y armas nucleares. La OTAN necesitaba reiniciar la Guerra Fría.

Así intervino en el conflicto de Yugoslavia, y arrastró a sus miembros a las guerras en Afganistán e Irak. Sus acciones en Libia han dejado como secuela un estado fallido (en realidad conveniente para la explotación de su petróleo por parte de EEUU) y como consecuencia de estas intervenciones han surgido movimientos yihadistas como el Estado Islámico de Iraq y el Levante -ISIL-. Debido a varias rebeliones de países ya no interesados en participar en otra guerra, los EEUU intervienen en Siria de modo solapado a través de proxies ("moderados anti-Assad") como Al Nusra, afiliados a Al Qaida, y apoyando a Arabia Saudita en su campaña para lograr hegemonía en la región. Con el mismo fin, invoca todo tipo de excusas para lograr un cambio de régimen en Irán –país con una larga historia de intervenciones por parte de países de Occidente en busca de su petróleo– y su inconveniente situación estratégica que le permite el control del Estrecho de Ormuz, por donde salen la mayoría de los barcos petroleros de Medio Oriente.

Pero la OTAN continúa centrada en promover un conflicto con Rusia ya que es la principal justificación para continuar la carrera armamentista de la cual depende en gran medida la economía estadounidense. Así, Donald Trump ha comenzado a poner presión sobre los estados miembros para aumentar la contribución a la OTAN del 2 al 4% de su PBI[2]. La alarma mundial provocada por la llegada al puesto más decisivo para una posible guerra nuclear de un individuo tan impredecible e inestable como Trump no puede ser ignorada. Se calcula que el gasto militar combinado de todos los países miembros de la OTAN supera el 76 % del gasto militar mundial, calculado en 2016 en 1,686 billones de dólares según SPIRI, el Stockholm Peace Research Institute, y continúa en aumento.

La OTAN cuenta con 29 miembros y 21 países que colaboran con el organismo dentro del programa surrealísticamente denominado "Asociación para la Paz". Otros países aparecen como "socios" en diferentes programas. La inclusión de Colombia como socio, y posible futuro miembro, recientemente ha despertado la alarma de los países suramericanos ya que llevaría a un conflicto con el Tratado de Tlatelolco que excluye específicamente las armas nucleares en el territorio de América Latina y el Caribe.

Por otra parte, es importante recordar que las potencias nucleares son también los principales países exportadores de armas y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, La OTAN y el armamentismo cuya única seguridad es la de mantener suficientes conflictos bélicos para sus negocios de armas.

El brazo armado del capitalismo

"ICAN (la Campaña Internacional para la Abolición de Armas Nucleares, por sus siglas en inglés) ha identificado cientos de bancos, fondos de pensiones, compañías de seguros y gestores de activos en todo el mundo con inversiones sustanciales en productores de armas nucleares. El informe Don't Bank on the Bomb, actualizado anualmente por PAX, proporciona detalles de las transacciones financieras con empresas que están muy involucradas en la fabricación, mantenimiento y modernización de las fuerzas nucleares estadounidenses, británicas, francesas e indias."[3]. Hay un claro conflicto de intereses entre inversores en bancos y hedge funds (como por ejemplo el marido de la Primera Ministra del Reino Unido - RU), políticos con acciones en el complejo militar industrial y su participación en la toma de decisiones sobre guerras e invasiones, así como también en la venta de armas a países con un claro historial de violaciones de derechos humanos y el bien documentado uso de esas armas en la represión de sus propias poblaciones.

Además, documentos recientemente desclasificados en el RU confirman que la guerra se ve como un ejercicio de marketing similar al tele-shopping que promueve la venta de armas, ya que permite "una amplia gama de demostraciones con munición real y pruebas reales"[4] Se da prioridad a las armas nucleares en los presupuestos, por ejemplo en el RU el gobierno continúa su inversión en la actualización del sistema de misiles y submarinos Tridente, con un coste estimado más allá de los £150bn, al mismo tiempo que impone recortes draconianos y austeridad, destruyendo el sistema de salud, la educación, el acceso a la vivienda y el bienestar social. Analistas, tanto civiles como militares, ya han denunciado que Tridente no tiene ninguna justificación en el programa de defensa, es inapropiado para las amenazas reales del mundo de hoy, como el ciber-terrorismo, la posibilidad de "bombas sucias" (radioactivas) y los conflictos convencionales. Pero es evidente que las causas mayores para tales gastos, así como dos mega portaaviones nuevos, por los que se pagaron unos £6.2bn por cada uno, no tienen nada que ver con la defensa y mucho con la economía y la política, siendo las grandes firmas productoras de armas importantes donantes del partido Conservador.

El uso de armas nucleares es impensable por sus efectos humanitarios y sin embargo ya aparecen en el campo de batalla de forma solapada, como uranio empobrecido, y se perfilan los pequeños "nukes" con los que EEUU amenaza a Irán.

Se estima que el 10% del presupuesto de armas puede acabar con el hambre en el mundo, y también es importante recuperar a los científicos dedicados al desarrollo de armas, nucleares o de otro tipo (la verdadera "fuga de cerebros"), para satisfacer las necesidades reales de la humanidad

Publicado en América Latina en movimiento (https://www.alainet.org)
Silvia Swinden es periodista, Editora de Pressenza Londres, autora del libro "From Monkey Sapiens to Homo Intentional, the Phenomenology of the Nonviolent Revolution", participa en Mundo sin Guerras y sin Violencia.
[1] La condición de los japoneses era que se preserve la figura del Emperador; EEUU, en cambio, exigía "rendición incondicional o nada", lo que se convirtió el pretexto para el bombardeo; sin embargo, posteriormente, aceptó la condición japonesa.
[2] https://www.theguardian.com/world/2018/jul/11/donald-trump-tells-nato-allies-to-spend-4-ofgdp-on-defence?CMP=Share_iOSApp_Other
[3] http://www.icanw.org/projects/dont-bank-on-the-bomb/
[4] Pressenza 15/8/2017 (https://www.pressenza.com/es/2017/08/la-guerra-es-un-ejercicio-demercadeo-para-el-comercio-de-armas-confirmado-por-documentos-desclasificados/)

CARTA ABIERTA DE MÁS DE UN CENTENAR DE CIENTÍFICOS A LA UNIÓN EUROPEA
Europa, ha llegado el momento de terminar con la dependencia del crecimiento

El diario

Esta semana, científicos y políticos se encontrarán en una conferencia clave que se va a celebrar en Bruselas. El objetivo de este encuentro, organizado por los miembros de cinco grupos políticos del Parlamento Europeo, junto con sindicatos y ONG, es el de explorar las posibilidades para una "economía del post-crecimiento" en Europa.

Durante las últimas siete décadas, el crecimiento del PIB ha sido el objetivo económico prioritario de las naciones europeas. Sin embargo, así como nuestras economías han ido creciendo, también lo han hecho los impactos negativos sobre el medio ambiente. Actualmente estamos excediendo el espacio de operación segura (safe operating space en inglés) para la humanidad, y tampoco hay ninguna señal de que la actividad económica se esté desacoplando respecto del uso de recursos o que la contaminación esté disminuyendo en la escala requerida. Hoy, la solución de los problemas sociales entre las naciones europeas no requiere mayor crecimiento. En cambio, se requiere una distribución de la renta y de la riqueza más justa de la que tenemos.

El crecimiento se está convirtiendo en un objetivo cada vez más difícil de alcanzar debido a la caída de las ganancias en productividad, la saturación del mercado y la degradación ecológica. Si la tendencia actual continúa, puede no haber crecimiento en Europa en una década. Ahora mismo

la respuesta consiste en intentar activar el crecimiento mediante la expansión de la deuda, el desmantelamiento de las regulaciones ambientales, la extensión de las jornadas de trabajo, y los recortes sociales. Esta agresiva persecución del crecimiento a cualquier coste fragmenta la sociedad, crea inestabilidad económica, y destruye la democracia.

Quienes están en el poder no han intentado hacer nada sobre estas cuestiones, al menos hasta ahora. El proyecto de la Comisión Europea Beyond GDP (Más allá del PIB) acabó convirtiéndose GDP and Beyond (El PIB y Más allá). El mantra oficial sigue siendo el del crecimiento — revestido con el añadido de "sostenible", "verde", o "inclusivo" —, pero el crecimiento en primer lugar y prioritariamente. Incluso los nuevos Objetivos del Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas incluyen el objetivo del crecimiento económico como meta política para todos los países, a pesar de la contradicción fundamental entre crecimiento y sostenibilidad.

La buena noticia es que ha emergido un movimiento post-crecimiento desde la sociedad civil y el mundo académico. Este movimiento ha surgido bajo diferentes términos en diferentes lugares: décroissance (decrecimiento en francés), Postwachstum (decrecimiento en alemán), steady-state (estado estacionario) o doughnut economics (economía rosquilla), prosperity without growth (prosperidad sin crecimiento), por citar unos pocos. Desde el año 2008 se han celebrado de manera regular conferencias sobre el decrecimiento a las que han asistido miles de participantes. Una nueva iniciativa global, la Wellbeing Economies Alliance (or WE-All) (Alianza de Economías del Bienestar), está realizando conexiones entre estos movimientos, mientras que la red europea de economía post-crecimiento está trabajando con nuevos '"modelos macroeconómicos ecológicos". Estos trabajos sugieren que es posible mejorar la calidad de vida, restaurar la Biosfera reducir la desigualdad, y proveer trabajos decentes y con sentido –todo ello sin la necesidad de crecimiento económico, siempre que se lleven a cabo políticas orientadas a superar nuestra actual dependencia del crecimiento-.

Algunos de los cambios que han sido propuestos incluyen límites al uso de recursos, fiscalización progresiva para detener la creciente desigualdad, y la reducción gradual del tiempo de trabajo. El uso de recursos podría frenarse mediante la introducción de un impuesto sobre el carbono, y los ingresos podrían retornarse como un dividendo para todos o utilizarse para financiar programas sociales. La introducción de una renta básica y máxima permitiría reducir todavía más la desigualdad, mientras que al mismo tiempo ayudaría a redistribuir el trabajo de los cuidados y disminuir los desequilibrios del poder que socavan la democracia. Las nuevas tecnologías podrían emplearse para reducir el tiempo de trabajo y mejorar la calidad de vida, en lugar de utilizarse como se hace hoy en día para despedir masas de trabajadores y aumentar los beneficios de unos pocos privilegiados.

Dada la gravedad de la situación, sería una irresponsabilidad que la clase política no explorara las posibilidades para un futuro sobre la base del post-crecimiento. La conferencia que tendrá lugar en Bruselas es un inicio prometedor. Sin embargo, se necesitan compromisos mucho más contundentes. Como grupo de científicos sociales y naturales comprometidos y presentes en toda Europa, hacemos un llamamiento a la Unión Europea, sus instituciones, y estados miembros para:

1. Constituir una comisión especial sobre el Futuro en Post-Crecimiento en el Parlamento de la UE. Esta comisión debería debatir activamente sobre el futuro del crecimiento, concebir políticas alternativas para unos futuros de post-crecimiento, y reconsiderar la persecución del crecimiento como un objetivo general de todas las políticas.

2. Incorporar indicadores alternativos en los marcos macroeconómicos de la UE y sus estados miembros. Las políticas económicas deberían ser evaluadas en relación con su impacto sobre el

bienestar humano, el uso de recursos, la desigualdad, y la generación de trabajo decente. Estos indicadores deberían tener mayor importancia en los procesos de decisión que el PIB.

3. Transformar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PEC) en Pacto de Estabilidad y Bienestar (PEB). El PEC es un conjunto de normas orientadas para limitar los déficits públicos y la deuda pública. El pacto debería ser revisado para garantizar que los estados miembros puedan satisfacer las necesidades básicas de la ciudadanía, al mismo tiempo que se reduce el uso de recursos y las emisiones contaminantes a unos niveles sostenibles.

4. Crear un Ministerio para la Transición Económica en cada uno de los estados miembros. Una nueva economía que se centre directamente en el bienestar humano y ecológico podría ofrecer un futuro mucho mejor que aquel que estructuralmente depende del crecimiento económico.

Latinoamérica.

ALERTA, ALERTA QUE CAMINA EL FASCISMO POR AMÉRICA LATINA

Javier Tolcachier

La inminente elección en Brasil es clave para el futuro de América Latina y el Caribe. El próximo 7 de octubre se dirimirán posiciones de poder político en las cámaras legislativas, las gobernaciones y se definirá – ante la improbabilidad que alguien consiga mayoría absoluta - quienes serán los candidatos que pasarán a segunda vuelta (28/10) para consagrar presidente y vice.



¿Por qué es tan importante esta elección para Brasil?

El poder establecido logró desplazar en 2016 con un golpe parlamentario a la presidenta Dilma Rousseff, cortando un segundo mandato constitucional obtenido en la elección de 2014 con más de 54 millones de votos. Se consumaba así la ruptura de trece años de gobierno encabezado por el Partido dos Trabalhadores (PT). Su líder, Luiz Inácio Lula da Silva sería paralelamente objeto de persecución judicial y condena sin pruebas con el objeto de inhibir su candidatura presidencial en 2018.

Un importante sector de la élite brasilera junto al monopolio mediático apoyó la ofensiva de jueces y fiscales con asesoría norteamericana para liquidar el proceso progresista. A ello siguió un programa de ajuste en la inversión social, privatizaciones y regresión de derechos adquiridos.
Sin embargo, asentado en el golpismo, la traición a su alianza electoral y un programa severamente antipopular, el gobierno de Temer no logró conciliar el apoyo de la población, colocando al proyecto neoliberal en una zona de riesgo.

De allí que las derechas del país, ante la debilidad de las figuras de los partidos tradicionalmente cercanos al capital (PSDB y PMDB) y en un reflejo similar al que produjo el golpe de 1964, acuden al ejército y a candidatos de sus filas para neutralizar la reacción popular, ya sea a través de la represión o intentando canalizar un sentir agredido por la sistémica corrupción empresarial del aparato político.

A esta arremetida frontal del poder económico se suman fuerzas retrógradas, que irracionalmente pretenden que el mundo gire al revés y la historia vuelva atrás. De este modo, el neofascismo se personifica vociferando contra el avance de los derechos humanos de las mayorías. La discriminación de los negros y de las mujeres, el ataque a las diversidades sexuales, el revanchismo y el odio, la represión, el orden sin progreso social son la bandera que levanta el ex capitán del ejército y diputado federal durante siete mandatos consecutivos Jair Bolsonaro.

El para muchos innombrable, cosecha apoyo también en algunos sectores medios resentidos ante el escalón de ascenso social que lograron los gobiernos de Lula y Dilma. La real igualdad de oportunidades, ésa que predican falsamente sin cesar desde el púlpito del liberalcapitalismo, en realidad los horroriza. Se agrega a ello, el ciertamente alto índice de delito que padecen las urbes brasileras con una fuerte concentración de población pauperizada. Población que debió migrar de la desertización nordestina producto de la hiperexplotación del suelo por la industria cauchera y atraída por la emergente esperanza industrial de la mitad del siglo XX, hoy también en franco deterioro.

Frente a este proyecto neoconservador y represivo, la izquierda - si bien concurre a la primera vuelta con más de una candidatura - se apoya fundamentalmente en el enorme peso electoral del candidato proscripto Lula, para llevar a Fernando Haddad a la presidencia del país.

El candidato de Lula, ministro de educación entre 2005 y 2012 y posteriormente alcalde de São Paulo, es acompañado en la fórmula por Manuela D'Ávila, periodista de 37 años. El contraste es más que evidente frente al candidato a vicepresidente de la extrema derecha, el general retirado Hamilton Mourão, de 65. Ambos son sin embargo "gaúchos" – los dos oriundos de Porto Alegre – probablemente lo único que comparten.

El lema de la candidatura lulista es "Hacer al Pueblo feliz de nuevo", en evidente alusión a retornar a la recomposición de la situación social de las mayorías postergadas. A los habituales lineamientos del progresismo de generar crecimiento económico por redistribución y ampliación del mercado interno, dar impulso a las obras de infraestructura, combatir el hambre con apoyo directo, la ampliación educativa y la gestión pública de recursos estratégicos, el programa de gobierno de Haddad agrega un fuerte compromiso con el mundo social, con los derechos de las mujeres, los negros, el campesinado, las colectividades de la diversidad sexual y los pueblos indígenas.

Dos visiones de mundo y de país absolutamente contrapuestas polarizarán a un electorado que elegirá entre dos emociones existentes en su interior: el odio y el amor.

LA UNIÓN DE CIENTÍFICOS COMPROMETIDOS CON LA SOCIEDAD Y LA NATURALEZA DE AMÉRICA LATINA (UCCSNAL) DEMANDA UNA PROHIBICIÓN GLOBAL AL GLIFOSATO

La Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza de América Latina (UCCSNAL) hace un llamado a los gobiernos y parlamentos de América Latina y a la sociedad civil, para que se prohíba el uso del glifosato, en razón del aumento de las evidencias de los graves efectos dañinos que este herbicida ocasiona en la salud humana y en especies claves para el equilibrio ecológico[1].

Dos importantes hechos ocurridos en las últimas semanas han expuesto una vez más los daños ocasionados por el glifosato -que es el plaguicida más usado en el mundo desde la implementación de la agricultura con cultivos transgénicos-. El más reciente es la muerte de Fabián Tomasi, que desarrolló una Neuropatía Tóxica por el contacto constante con el glifosato durante años, surtiendo herbicidas y otros agrotóxicos a los aviones de fumigación en Argentina, en el contexto de la siembra masiva de soya transgénica tolerante al glifosato. En los últimos años

de su vida, Fabián se convirtió en un símbolo latinoamericano de la lucha contra Monsanto y el glifosato, y se dedicó a generar conciencia sobre el peligro de la utilización de herbicidas en la agricultura[2].

El segundo hecho reciente es el del jardinero estadounidense Dewayne Johnson, quien fue diagnosticado con linfoma No-Hodkin después de años de aplicar los herbicidas RoundUp® y Ranger Pro® en una escuela, por lo que demandó a Monsanto. El veredicto de la corte fue a favor de Johnson, lo cual ha generado una esperanza de justicia a miles de personas enfermas y sus familias en Estados Unidos, que han demandado a Monsanto por comercializar los herbicidas con glifosato



Aunque estos casos son paradigmáticos, no son los únicos. En países como Argentina, Brasil y Paraguay, tenemos registros de tasas elevadísimas de cáncer, linfomas, leucemias, enfermedades autoinmunes, malformaciones genéticas y otras enfermedades en habitantes de comunidades rodeadas por campos de soja transgénica, donde se realizan aplicaciones aéreas intensivas de glifosato y la mayor parte de las veces sin aviso previo.

En 2015, la Agencia de Investigaciones del Cáncer de la Organización Mundial de la Salud (IARC) determinó que el glifosato es una sustancia “probablemente carcinogénica” para los humanos. El informe añade que hay fuertes evidencias de que la exposición a las formulaciones basadas en glifosato es genotóxicas; puede haber daños cromosómicos en las células sanguíneas; y que el glifosato y el ácido aminometilfosfónico (AMPA, producto de degradación del glifosato) inducen procesos de estrés oxidativo que pueden provocar muerte celular y disfunción tisular. Sin embargo, nuestros pueblos fumigados de América Latina están sufriendo en sus cuerpos y en el de sus familias los efectos del glifosato a costa del agronegocio, y de las agendas económicas de los países que implementaron el modelo agrícola transgénico aún antes del informe de la IARC.

Los estudios científicos muestran además que el glifosato afecta a la flora silvestre, incluyendo las especies que son esenciales para la polinización, así como a microorganismos del suelo que participan en el ciclo de algunos nutrientes[3]. Además interfieren con los sistemas de navegación de las abejas[4] y afectan a las bacterias benéficas del tracto digestivo de estos polinizadores[5].

Por si no fuera suficiente, hay evidencia científica de que el glifosato persiste en los suelos agrícolas, alcanza los cuerpos de agua, también se dispersa a través de la lluvia, y sus residuos permanecen en los cultivos, llegando así a los alimentos que consumen personas aún a grandes distancias de los campos de cultivo.

No podemos permitir que más poblaciones humanas, ni los ecosistemas continúen expuestos a este veneno.

A partir de la evidencia social y científica irrefutable, la UCCSNAL demanda a los gobiernos de América Latina, los parlamentos nacionales y regionales, que se tomen las medidas administrativas y jurídicas necesarias para que SE PROHIBA EL USO DEL GLIFOSATO en la región.

Hacemos un llamado a la sociedad civil y las organizaciones y movimientos sociales para que promuevan acciones conjuntas en defensa de los derechos a la salud, al medio ambiente sano, a

la alimentación inocua y culturalmente adecuada en pro de una América Latina Libre de glifosato y otros herbicidas altamente tóxicos.

[1] Ver por ejemplo RALLT (2015). Un mal cabalga con el viento. La toxicidad y carcinogenidad del glifosato. Evidencias desde América Latina. Disponible en http://www.rallt.org/PUBLICACIONES/libro%20glifosato.pdf

[2] Ver https://bit.ly/2pwp2Kt

[3] Kremer y Means (299), 2009 Glyphosate and glyphosate-resistant crop interactions with rhizosphere microorganisms. European Journal of Agronomy. https://naldc.nal.usda.gov/download/35795/PDF

[4] Balbuena M.S. et al. (2015). Effects of sublethal doses of glyphosate on honeybee navigation. The Journal of Experimental Biology 218: 2799-2805.

[5] Motta et al (2018). Glyphosate perturbs the gut microbiota of honey bees. https://doi.org/10.1073/pnas.1803880115

ACUERDO REGIONAL SOBRE EL ACCESO A LA INFORMACIÓN, LA PARTICIPACIÓN PÚBLICA Y EL ACCESO A LA JUSTICIA EN ASUNTOS AMBIENTALES-

Norberto Ovando
Rebelión

El Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, constituye el primer tratado vinculante en incorporar tres obligaciones específicas para los Estados relativas a las y los defensores de derechos humanos en asuntos ambientales: garantizar entornos propicios y seguros; adoptar medidas adecuadas y efectivas para promover y proteger todos sus derechos, incluidos los derechos de acceso, y; prevenir, investigar y sancionar los ataques que enfrentan. De ese modo constituye un avance progresista en cuanto a la protección de las personas, grupos y organizaciones que defienden los derechos a vivir en un ambiente sano y los de la naturaleza en nuestro país.

En Argentina, la Ley General del Ambiente Nº 25675 y la Ley Nº 25831 garantizan el acceso a la información pública ambiental, a la participación pública y proveen herramientas para la implementación del acceso a la justicia ambiental.

Dolores Duverges, Subsecretaria del ex Ministerio de Medio Ambiente de la Nación, que participó como representante de la delegación argentina señaló: “Como máxima autoridad ambiental a nivel nacional, realizamos aportes en este Código Penal con un título referido a los delitos contra el ambiente y la gestión ambiental. En el marco, se establecieron líneas de trabajo para contribuir con el desarrollo de la justicia ambiental tales como realizar capacitaciones a jueces y fiscales, prestar colaboración y asistencia en investigaciones, contribuir a generar una base de datos integradas y colaborar en la reforma de marcos normativos”.

Este Acuerdo confirma el valor de la dimensión regional del multilateralismo para el desarrollo sostenible. Al vincular los marcos mundiales y nacionales, el Acuerdo establece estándares regionales, promueve la creación de capacidades —en particular, a través de la cooperación Sur-Sur—, sienta las bases de una estructura institucional de apoyo y ofrece herramientas para mejorar la formulación de políticas y la toma de decisiones. Del 27 de septiembre de 2018 al 26

de septiembre de 2020, estará sujeto a la ratificación, la aceptación o la aprobación de los Estados que lo hayan firmado.

Este tratado tiene por objeto luchar contra la desigualdad y la discriminación y garantizar los derechos de todas las personas a un medio ambiente sano y al desarrollo sostenible, dedicando especial atención a las personas y grupos en situación de vulnerabilidad y colocando la igualdad en el centro del desarrollo sostenible.

Para avanzar hacia una mayor protección del medio ambiente y más derechos ambientales en el plano local, nuestros países han decidido actuar de manera coordinada a nivel regional, poniendo la creación de capacidades y la cooperación al servicio de bienes e intereses colectivos superiores.

Este Acuerdo Regional es un instrumento jurídico pionero en materia de protección ambiental, pero también es un tratado de derechos humanos. Sus principales beneficiarios son la población de nuestra región, en particular los grupos y comunidades más vulnerables. Su objetivo es garantizar el derecho de todas las personas a tener acceso a la información de manera oportuna y adecuada, a participar de manera significativa en las decisiones que afectan sus vidas y su entorno y a acceder a la justicia cuando estos derechos hayan sido vulnerados.

Tengamos presente que la región es una de las más mortíferas para los activistas ambientales, de acuerdo a las últimas estadísticas. 197 defensores fueron asesinados, 60% de ellos en América Latina y el Caribe.

En él se abordan aspectos fundamentales de la gestión y la protección ambientales desde una perspectiva regional y se regulan los derechos de acceso a la información, la participación pública y la justicia en ámbitos tan importantes como el uso sostenible de los recursos naturales, la conservación de la diversidad biológica, la lucha contra la degradación de las tierras y el cambio climático y el aumento de la resiliencia ante los desastres.

Alicia Bárcena, Secretaria Ejecutiva Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) asevera que “Con este Acuerdo, nuestra región también brinda un magnífico ejemplo de cómo equilibrar las tres dimensiones del desarrollo sostenible. Asegurando la participación del público en todas las decisiones que lo afectan y estableciendo una nueva relación entre el Estado, el mercado y la sociedad, nuestros países refutan la falsa dicotomía entre la protección del medio ambiente y el desarrollo económico. No puede haber crecimiento a expensas del medio ambiente, y no puede gestionarse el medio ambiente ignorando a nuestros pueblos y nuestras economías. La seguridad jurídica y la confianza en las instituciones públicas son también cruciales para el desarrollo sostenible”.

En el plano nacional, “toda persona deberá tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones. Los Estados deberán facilitar y fomentar la sensibilización y la participación de la población poniendo la información a disposición de todos.

Deberá proporcionarse acceso efectivo a los procedimientos judiciales y administrativos, entre estos el resarcimiento de daños y los recursos pertinentes".

Copias auténticas del Acuerdo Regional en inglés y español se encuentran abriendo el siguiente link

https://treaties.un.org/doc/Treaties/2018/03/20180312%2003-04%20PM/CTC-XXVII-18.pdf

Conclusión

Nuestra región está dando una lección al mundo, escribiendo un nuevo capítulo en materia de fortalecimiento de la democracia ambiental.

Fuente: CEPAL UN/AAPN

Norberto Ovando. Asociación Amigos de los Parques Nacionales - AAPN. Experto Comisión Mundial de Áreas Protegidas - WCPA - de la IUCN.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXIX/985.doc
PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XIX/985.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo
Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo
Distribución: Tom Roberts

Edición: ***Susana Merino*** **- Co fundadora de ATTAC Argentina**